



## LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

Biudžetinė įstaiga, Jogailos g. 14, LT-01116 Vilnius, tel. (8 5) 262 7797, faks. (8 5) 212 6492, el. p. taryba@kt.gov.lt  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188668192

Lietuvos Respublikos ūkio ministerijai  
Gedimino pr. 38, LT-01104 Vilnius  
El. p.: [kanc@ukmin.lt](mailto:kanc@ukmin.lt)  
[edita.latkauskaite-kutkiene@ukmin.lt](mailto:edita.latkauskaite-kutkiene@ukmin.lt)  
[jaunius.petrauskas@ukmin.lt](mailto:jaunius.petrauskas@ukmin.lt)

2018-11-30 Nr. (1.20E-32) 6V-  
2018-11-26 Nr. (15.27-37)-3-4792

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS NESĄŽININGOS KOMERCINĖS VEIKLOS VARTOTOJAMS DRAUDIMO ĮSTATYMO NR. X-1409 13 IR 16 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIIP-2580, LIETUVOS RESPUBLIKOS REKLAMOS ĮSTATYMO NR. VIII-1871 24 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIIP-2581, LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO NR. VIII-1099 33 IR 39 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIIP 2582 IR LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISĖKŪROS PAGRINDŲ ĮSTATYMO NR. XI 2220 PAPILDYMO 16<sup>1</sup> STRAIPSNIU ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIIP 2583 PROJEKTO**

(1) Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 2018 m. lapkričio 26 d. gavo Lietuvos Respublikos ūkio ministerijos raštą „Dėl Vyriausybės nutarimo projekto teikimo išvadoms gauti“, kuriame siūloma iš esmės pritarti Lietuvos Respublikos nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatymo Nr. X-1409 13 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIIIP-2580 (toliau – Įstatymo projektas Nr. XIIIP-2580), Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo Nr. VIII-1871 24 straipsnio pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIIIP-2581 (toliau – Įstatymo projektas Nr. XIIIP - 2581), Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 33 ir 39 straipsnių pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIIIP-2582 (toliau – Įstatymo projektas Nr. XIIIP-2582) ir Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo Nr. XI-2220 papildymo 16<sup>1</sup>straipsniu įstatymo projektui Nr. XIIIP-2583 (toliau – Įstatymo projektas Nr. XIIIP-2583) bei nurodoma siūlyti Lietuvos Respublikos Seimui tobulinti Įstatymų projektus pagal tam tikras pastabas ir pasiūlymus.

(2) Toliau teikiame pastabas dėl pateikto Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo projekto (toliau – Projektas).

### **1. Dėl Reklamos įstatymo projekto (Įstatymo projektas Nr. XIIIP-2581)**

(3) Projekte nurodoma, kad Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas savo nutarimuose ne kartą yra konstatavęs, kad teisinės valstybės principas suponuoja teisės aktų hierarchiją, kuri neleidžia poįstatyminiais teisės aktais nustatyti tokio teisinio reguliavimo, kuris konkuruotų su nustatytoju įstatyme. Atitinkamai projekte nurodoma, kad baudų dydžio nustatymo tvarka, jos individualizavimo taisyklės neturėtų būti perkeliamos į Vyriausybės patvirtintus įspėjimų ir baudų skyrimo tvarkos aprašus, o turėtų būti nustatytos įstatymuose.

(4) Visų pirma pažymime, kad Reklamos įstatyme įtvirtintas reglamentavimas nekonkuruotų su reglamentavimu įtvirtintu poįstatyminiame akte. Reklamos įstatyme nustatomi kriterijai, į kuriuos reikia atsižvelgti, nustatant baudos dydį (pažeidimo pobūdis, mastas, trukmė ir t. t.), o Vyriausybės tvarkos apraše būtų tik detalizuojama, kaip konkrečiai šie kriterijai turi būti įvertinami (kiek procentų

bauda turėtų būti didinama, mažinama pagal tam tikrą kriterijų), todėl savaime konkuravimo tarp Reklamos įstatymo ir Vyriausybės nutarimo nebūtų. Pavyzdžiui, Konkurencijos įstatymo 37 straipsnyje aptariami baudos dydžio nustatymui reikšmingi kriterijai, o Baudų, skiriamų už Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo pažeidimus, dydžio nustatymo tvarkos apraše, patvirtintame Vyriausybės 2012 m. sausio 18 d. nutarimu Nr. 64 „Dėl Baudų, skiriamų už Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo pažeidimus, dydžio nustatymo tvarkos aprašo patvirtinimo“, yra detalizuojami Konkurencijos įstatyme įtvirtinti kriterijai.

(5) Taip pat pažymime, kad baudų dydžio skaičiavimo metodologiją būtų sudėtinga nustatyti įstatyme, kadangi metodologija turėtų būti pakankamai išsamė. Pavyzdžiui, minėtas aprašas, kuriame nustatyta baudų už Konkurencijos įstatymo pažeidimus apskaičiavimo tvarka, sudaro penkis lapus.

(6) Projekte nurodoma, kad pakartotinai padarytas pažeidimas gali būti skirtingo pobūdžio, trukmės, masto, pavojaus (sunkumo), turėti kitų požymių ir būti susijęs su kitomis aplinkybėmis, todėl Įstatymo projekte Nr. XIII-2581 siūloma nustatyti du kartus didesnę baudą dėl pakartotinio pažeidimo padarymo laikytina neproporcinga.

(7) Dėl šio aspekto atkreipiame dėmesį, kad šiuo metu Reklamos įstatymo 24 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad už pakartotinį pažeidimą gali būti skiriama keturis kartus didesnę bauda nei už pažeidimą, kuris yra padaromas pirmą kartą, (atitinkamai 34 754 Eur ir 8688 Eur). Taigi, nauju reguliavimu būtų sumažinamas skirtumas tarp baudų dydžių už pirmą ir pakartotinai padarytą pažeidimą.

(8) Pakartotinis pažeidimas iš tiesų gali skirtis priklausomai nuo pobūdžio, trukmės, masto ir kitų aplinkybių. Vis dėlto, jeigu pakartotinis pažeidimas būtų nesunkus/trumpai trukęs, būtų mažo masto ir pan., tuomet pagal taisyklėse įtvirtintą metodologiją bauda už tokį pažeidimą ir neturėtų siekti maksimalių dydžių (6 proc. metinių pajamų/200 000 Eur). Šiuo aspektu Reklamos įstatymo projekte numatytas reguliavimas tik padidina galimus maksimalius baudų dydžius.

(9) Be to, galimybė skirti dvigubai didesnę (ar netgi dar didesnę) baudą už pakartotinį pažeidimą yra įtvirtinta ir Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekse, daugelyje straipsnių, pavyzdžiui, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52 straipsniai.

(10) Taip pat reikia atkreipti dėmesį į tai, kad baudos turėtų būti pakankamai atgrasančios.

(11) Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, siūlome Vyriausybės nutarime neteikti paminėtų pastabų.

## **2. Dėl Teisėkūros pagrindų įstatymo projekto (Įstatymo projektas Nr. XIII-2583)**

(12) Siūlome atsisakyti Nutarimo projekto 7 punkto nuostatos. Pirmą, pagal šį punktą nuostatas apie poveikio konkurencijai vertinimą siūloma įtraukti į 15 straipsnį, o ne dėti į 16<sup>1</sup> straipsnyje. Antra, siūloma Įstatymo projekto Nr. XIII-2583 1 straipsnyje dėstomas Teisėkūros pagrindų įstatymo 16<sup>1</sup> straipsnio 1 dalies 1–22 punktų nuostatas nustatyti ne įstatyme, o Numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo metodikoje, patvirtintoje Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. vasario 26 d. nutarimu Nr. 276 „Dėl Numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo metodikos patvirtinimo“ (toliau – Metodika).

(13) Galiojančios Teisėkūros pagrindų įstatymo redakcijos 16 straipsnyje nurodyta, kad numatomo teisinio reguliavimo poveikio korupcijos mastui vertinimas atliekamas Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo nustatytais atvejais ir kad šio vertinimo tvarką nustato Vyriausybė. Apie tai, kad tam tikrais atvejais atliekamas poveikio korupcijos mastui vertinimas nurodyta ir 15 straipsnio 2 dalyje. Taigi jau dabar vienai poveikio vertinimo rūšiai (poveikio korupcijos mastui) skirtas atskiras Teisėkūros pagrindų įstatymo straipsnis. Todėl Įstatymo projektu siūlomas reguliavimas nekeičia esamos įstatymo struktūros, kai tam tikroms poveikio vertinimo rūšims gali būti skiriamas atskiras straipsnis.

(14) Teisėkūros pagrindų įstatymo 15 straipsnio 2 dalyje jau dabar kalbama apie poveikio ekonomikai vertinimą. Papildomai rašyti minėtoje dalyje apie poveikį konkurencijai nėra tikslinga, kadangi pagal Metodiką poveikis ekonomikai apima poveikį konkurencijai. Konkurencijos tarybos nuomone, Teisėkūros pagrindų įstatyme reikėtų aiškiai įtvirtinti, kada reikia atlikti poveikio konkurencijai vertinimą, nes šiuo metu Vyriausybės metodikoje jau yra įtvirtintas reikalavimas atlikti poveikį konkurencijai vertinimą, bet praktikoje toks vertinimas paprastai nėra atliekamas. Poveikio korupcijos mastui vertinimas, kuriam skirtas atskiras Teisėkūros pagrindų įstatymo straipsnis, priešingai, paprastai praktikoje yra atliekamas. Taigi, siekiant sistemiško požiūrio į poveikio

konkurencijai vertinimą, yra aiškus pagrindas reglamentuoti įstatymu atvejus, kada atliekamas poveikio konkurencijai vertinimas. Vien Vyriausybės nutarime nustatyti tokius atvejus nepakanka.

(15) Įstatymo projekto Nr. XIIIIP-25831 straipsniu siūlomas įstatymo papildymas 16<sup>1</sup> straipsniu, kurio 3 dalyje siūloma numatyti, kad Numatomo teisinio reguliavimo poveikio konkurencijai vertinimas atliekamas Vyriausybės nustatyta tvarka. Taigi tai, kaip atliekamas poveikio konkurencijai vertinimas, bet kuriuo atveju būtų nustatyta Vyriausybės, pavyzdžiui, pildant esamą Metodiką. Tačiau Įstatymo projektu siūloma nustatyti ne poveikio konkurencijai vertinimo tvarką, bet tik atvejus, kada ji reikalinga. Kaip minėta, įstatyminis atitinkamų atvejų reglamentavimas užtikrintų didesnę teisinę aiškumą teisės aktų projektų rengėjams.

(16) Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, siūlome Vyriausybės nutarime neteikti paminėtų pastabų.

### 3. Dėl Konkurencijos įstatymo projekto (Įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2582)

(17) Konkurencijos taryba, įvertinusi Projekte pateiktas pastabas dėl Įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2582, pritaria minėtoms pastaboms.

(18) Projekto 4 punkte nurodoma, kad Įstatymo projekto Nr. XIIIIP- 2582 1 straipsnyje išdėstyta nuostata, kad skundo padavimas dėl Lietuvos Respublikos Konkurencijos tarybos nutarimo nesustabdo Konkurencijos tarybos nutarimo vykdymo, prieštarauja Įstatymo projekto Nr. XIIIIP- 2582 2 straipsnyje dėstomoje Konkurencijos įstatymo 39 straipsnio 6 daliai, kurioje numatyta, kad teismas gali laikinai sustabdyti Konkurencijos tarybos nutarimo vykdymą.

(19) Atsižvelgiant į nurodytą pastabą, Konkurencijos taryba siūlo keičiamą Konkurencijos įstatymo 33 straipsnio 3 dalį papildyti nuostata *„išskyrus, kai Konkurencijos taryba priima sprendimą nesikreipti į antstolį dėl priverstinio baudos ir palūkanų priverstinio išieškojimo, vadovaujantis šio įstatymo 39 straipsnio 8 dalimi, arba teismui laikinai sustabdžius Konkurencijos tarybos nutarimo vykdymą“*.

(20) Taip pat Projekte atkreipiamas dėmesys, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso normomis, priverstinį išieškojimą atlieka antstoliai. Atsižvelgiant į tai, siūloma tikslinti Įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2582 2 straipsnio 3 dalyje dėstomo Konkurencijos įstatymo 39 straipsnio 8 dalį.

(21) Konkurencijos taryba, įvertinusi nurodytą pastebėjimą, siūlo minėtą nuostatą keisti ir ją išdėstyti taip: *„Konkurencijos tarybos sprendimu bylinėjimosi teisme dėl Konkurencijos tarybos nutarimo teisėtumo, kuriuo paskirta bauda, laikotarpiu nesikreipiama į antstolį dėl priverstinio baudos ir palūkanų išieškojimo, jei ūkio ar viešojo administravimo subjektas Konkurencijos tarybai pateikia banko garantiją, padengiančią baudos ir palūkanų sumą visam bylinėjimosi laikotarpiui.“*

(22) Taip pat Projekte nurodoma, kad Įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2582 2 straipsniu siūloma keisti ne skundų padavimo tvarką, o Konkurencijos tarybos nutarimų vykdymo tvarką.

(23) Konkurencijos taryba sutinka su minėtu pastebėjimu ir siūlo šią nuostatą išdėstyti taip: *„Šio įstatymo nuostatos taikomos dėl nutarimų, priimtų po įstatymo įsigaliojimo“*.

(24) Jeigu turėtumėte papildomų klausimų, maloniai prašome kreiptis žemiau nurodytais kontaktais.

Pirmininko pavaduotojas, pavaduojantis  
pirmininką

Elonas Šatas

Monika Dumbrytė-Ožiūnienė, tel. (8 5) 279 1174, el. p. Monika.Dumbryte-Oziuniene@kt.gov.lt

Justas Margenis, tel. (8 5) 279 1174, el. p. Justas.Margenis@kt.gov.lt

Pavel Jacunskij, tel. (8 5) 260 9227, el. p. Pavel.Jacunskij@kt.gov.lt



## VALSTYBINĖ VARTOTOJŲ TEISIŲ APSAUGOS TARNYBA

Biudžetinė įstaiga, Vilniaus g. 25, 01402 Vilnius, tel. (8 5) 262 6751, faks. (8 5) 279 1466, el. p. tarnyba@vvvat.lt  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188770044.

Lietuvos Respublikos ūkio ministerijai  
El. p. kanc@ukmin.lt

2018-12-                      Nr. 4E-

### DĖL TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ DERINIMO

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2018-11-26 gavo Lietuvos Respublikos ūkio ministerijos parengtą Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatymo Nr. X-1409 13 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIP-2580, Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo Nr. VIII-1871 24 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIP-2581, Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 33 ir 39 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIP-2582 ir Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo Nr. XI-2220 papildymo 16<sup>1</sup> straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIP-2583“ projektą (toliau – Nutarimo projektas) derinimui ir Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos išvadų pateikimui iki 2018-12-03.

Nutarimo projekte nurodyta, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybė iš esmės pritaria Lietuvos Respublikos nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatymo Nr. X-1409 13 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIIIP-2580 (toliau – Įstatymo projektas Nr. XIIIP-2580), Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo Nr. VIII-1871 24 straipsnio pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIIIP-2581 (toliau – Įstatymo projektas Nr. XIIIP - 2581), Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 33 ir 39 straipsnių pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIIIP-2582 (toliau – Įstatymo projektas Nr. XIIIP-2582) ir Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo Nr. XI-2220 papildymo 16<sup>1</sup> straipsniu įstatymo projektui Nr. XIIIP-2583 (toliau – Įstatymo projektas Nr. XIIIP-2583) (toliau kartu – Įstatymų projektai), tačiau kartu pateikiamos pastabos, be kita ko, ir dėl:

1. Baudų dydžio. Nutarimo projekte nurodyta, kad Įstatymo projekto Nr. XIIIP-2580 1 straipsnyje ir Įstatymo projekto Nr. XIIIP- 2581 1 straipsnyje siūloma panaikinti mažiausios skiriamos baudos ribą ir nustatyti tik didžiausią, iki 3 procentų ūkio subjekto metinių pajamų, baudą (bet ne daugiau kaip 100 000 eurų), o už pakartotinį pažeidimą – iki 6 procentų ūkio subjekto metinių pajamų dydžio baudą (bet ne daugiau kaip 200 000 eurų). Nutarimo projekte nurodyta, kad pakartotinai padarytas pažeidimas gali būti skirtingo pobūdžio, trukmės, masto, pavojaus (sunkumo), turėti kitų požymių ir būti susijęs su kitomis aplinkybėmis, todėl Įstatymo projekte Nr. XIIIP-2580 ir Įstatymo projekte Nr. XIIIP- 2581 siūloma nustatyti du kartus didesnė bauda dėl pakartotinio pažeidimo padarymo laikytina neproporcinga. Nutarimo projekte pažymima, jog Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas yra konstatavęs, kad konstituciniai teisingumo, teisinės valstybės principai suponuoja ir tai, kad už teisės pažeidimus valstybės nustatomos poveikio priemonės turi būti proporcingos teisės pažeidimui, turi atitikti siekiamus teisėtus ir visuotinai svarbius tikslus, neturi varžyti asmens akivaizdžiai labiau negu reikia šiems tikslams pasiekti; tarp siekiamo tikslo nubauti teisės pažeidėjus ir užtikrinti teisės pažeidimų prevenciją ir pasirinktų priemonių šiam tikslui pasiekti turi būti teisinga pusiausvyra (Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2008-09-17 nutarimas).



2. Baudų didinimo už visus Lietuvos Respublikos reklamos įstatyme nustatytus pažeidimus. Nutarimo projekte nurodyta, kad Įstatymo projekto Nr. XIIIIP- 2581 1 straipsnyje siūloma padidinti skiriamas baudas už visus Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 4-9, 11, 13-18 straipsniuose nustatytų reikalavimų pažeidimus. Nutarimo projekte nurodyta, kad Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimų sunkumo laipsnis skiriasi (pavyzdžiui, draudimų naudoti klaidinančią reklamą pažeidimai ir draudimo skleisti reklamą telefonu, elektroniniu paštu tik su reklamos vartotojo sutikimu pažeidimai). Nutarimo projekte nurodyta, kad dėl šios priežasties galiojančiame Lietuvos Respublikos reklamos įstatyme yra nustatyti didesni baudų dydžiai, skirtingi už pakartotinius klaidinančios ir lyginamosios reklamos pažeidimus. Nutarimo projekte nurodyta, kad, įvertinus tai, jog, nediferencijavus baudų dydžių pagal pažeidimų sunkumo laipsnį, skiriamos baudos neatitiks pažeidimų sunkumo laipsnio, siūloma Įstatymo projekte Nr. XIIIIP-2580 ir Įstatymo projekte Nr. XIIIIP- 2581 baudas didinti tik už lyginamosios ir klaidinančios reklamos reikalavimų, numatytų Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 5 ir 6 straipsniuose, pažeidimus.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba, susipažinusi su Nutarimo projekte nurodyta pastaba dėl baudų dydžio, pažymi, jog, Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos nuomone, Įstatymo projekte Nr. XIIIIP-2580 ir Įstatymo projekte Nr. XIIIIP- 2581 siūloma nustatyti du kartus didesnę baudą (iki 200 000 eurų) dėl pakartotinio pažeidimo būtų proporcinga ir pagrįsta.

Atkreiptinas dėmesys, jog vartotojų teisių apsauga yra prioritetinga ne tik Lietuvos, bet ir Europos Komisijos srityje, todėl sankcijos, taikomos vartotojų apsaugos taisyklės pažeidusiai įmonei, jei yra per švelnios, nepadeda atgrasyti komercinės veiklos subjektų nuo vartotojų interesų pažeidimo. Pažymėtina, jog Įstatymo projekte Nr. XIIIIP-2580 ir Įstatymo projekte Nr. XIIIIP- 2581 siūloma iki 200 000 eurų bauda yra būtent komercinės veiklos subjektams, kurie pažeidimą padaro ne pirmą kartą, o įstatymą pažeidžia pakartotinai per vienerius metus. Pažymėtina, jog Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2011-05-27 administracinėje byloje Nr. A444-2198/2011 yra nurodęs, kad „bendrovė, nesivadovaudama Tarnybos išvadomis, visuomenei vis tiek pateikė teisės aktų reikalavimams prieštaraujančią reklamą, o tai reiškia, kad elgėsi socialiai neatsakingai, nepaisė rekomendacijų <...>“. Taigi, tuo atveju, jei komercinės veiklos subjektui, kuriam už Lietuvos Respublikos nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatymo ar Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimą buvo skirta sankcija, ir kuris per vienerius metus vėl pažeidžia minėtų įstatymų nuostatas ir tokiu būdu pakartotinai pažeidė ne tik vartotojų, bet ir kitų, sąžiningų komercinės veiklos subjektų interesus, nebus taikoma reikšmingai didesnė bauda, gali susidaryti situacija, kai už minėtų įstatymų pakartotinius pažeidimus taikomos baudos nebus atgrasančios bei nebus užtikrintas tinkamas vartotojų interesų gynimas bei apsauga. Papildomai pažymėtina tai, jog vien tai, kad siūloma nustatyti, jog už pakartotinius minėtų įstatymų pažeidimus galėtų būti taikoma iki 200 000 eurų bauda (kuri negalėtų būti didesnė nei 6 proc. metinių pajamų praėjusiais finansiniais metais), nereiškia, jog būtent tokia bauda visais atvejais ir būtų taikoma: jau ir dabar kiekvieną kartą, taip pat ir už pakartotinius pažeidimus, skiriant baudą, ji kiekvienu konkrečiu atveju yra individualizuojama, skiriama atsižvelgus ne tik į visas nagrinėjamos situacijos aplinkybes, bet ir minėtuose įstatymuose nustatytas atsakomybę lengvinančias bei sunkinančias aplinkybes, pažeidimo pobūdį, pažeidimo trukmę ir mastą. Be to, svarbu paminėti ir tai, jog Lietuvoje šiuo metu įtvirtintos baudos yra bene mažiausios palyginus su kitomis Europos Sąjungos valstybėmis, o 2018 m. balandžio mėn. Europos Komisija pateikė pasiūlymą dėl Naujų galimybių vartotojams dokumentų rinkinio, kuriuo siūloma už nesąžiningą komercinę veiklą taikyti mažiausiai 4 proc. prekiautojo apyvartos sudarančią baudą (nenustatant maksimalios baudos ribos). Taigi, Vartotojų teisių apsaugos tarnybos nuomone, siekiant tinkamai apsaugoti vartotojų bei įstatymų besilaikančių komercinės veiklos subjektų interesus, tikslinga už pakartotinį Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo ir už Lietuvos Respublikos nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatymo nuostatų pažeidimą palikti galimybę taikyti iki 200 000 eurų baudą.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba, susipažinusi su Nutarimo projekte nurodyta pastaba dėl baudų didinimo už visus Lietuvos Respublikos reklamos įstatyme nustatytus pažeidimus, pažymi, jog, Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos nuomone, Įstatymo projekte Nr. XIIIIP-

2580 ir Įstatymo projekte Nr. XIIIP- 2581 baudos turėtų būti didinamos ne tik už lyginamosios ir klaidinančios reklamos reikalavimų, numatytų Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 5 ir 6 straipsniuose, pažeidimus, bet už visus Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 4-9, 11, 13-18 straipsniuose nustatytų reikalavimų pažeidimus.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba pažymi, jog teisės aktais nėra įtvirtinta, jog Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimų sunkumo laipsnis yra skirtingas, be to, kad draudimų naudoti klaidinančią reklamą pažeidimai ir, pvz., draudimo skleisti reklamą telefonu, elektroniniu paštu tik su reklamos vartotojo sutikimu pažeidimai yra nelygiaverčiai, nėra pasisakę ir Lietuvos teismai. Atkreiptinas dėmesys, jog nepageidaujamos reklamos siuntimas vartotojams, jei tai daroma nacionaliniu mastu ir tuo pažeidžiami daugelio vartotojų interesai, skiriant sankciją, gali būti vertinamas kaip didesnis pažeidimas, nei klaidinančios reklamos, kuri buvo skleista, pvz., mažai lankomame interneto tinklalapyje ar mažame miestelyje ir dėl kurios buvo suklaidintas tik vienas vartotojas, skleidimas. Be to, reiktų paminėti ir tai, jog Lietuvos Respublikos reklamos įstatyme yra įtvirtinti ne tik nepageidaujamos bei klaidinančios reklamos draudimai, bet ir kiti draudimai, pvz., 7 straipsnis įtvirtina neigiamą poveikį vaikams darančios reklamos naudojimo draudimus, 9 straipsnis įtvirtina įstatymų uždraustos ar neteisėtos veiklos ir prekių ar paslaugų reklamos skleidimo draudimą, o 16 straipsnis įtvirtina reikalavimus, keliamus ginklų ir šaudmenų reklamai. Be to, Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 14 bei 17 straipsniuose yra įtvirtinti reikalavimai maisto, maisto papildų bei kosmetikos gaminių reklamos reikalavimai, už kurių pažeidimą Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba jau ne kartą yra taikiusi sankcijas. Komercinės veiklos subjektai, pažeisdami Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 14 bei 17 straipsnių nuostatas, maisto, maisto papildų ar kosmetikos gaminių reklamoje nurodo, pvz., kad maisto produktai (pvz., obuoliai) arba maisto papildai (pvz., multivitaminai), arba kosmetikos gaminiai (pvz., blakstienų serumas arba šampūnas) gali padėti pasveikti nuo įvairių vėžinių susirgimų, apsaugoti nuo infarkto ar greičiau pasveikti po operacijos. Pažymėtina, jog tokių reklamų skleidimas dažnai būna didelio masto, dėl ko pažeidžia daugelio vartotojų interesus, kurie, pamatę skleidžiamą reklamą, kurioje nurodoma, jog tam tikro kosmetikos gaminio vartotojas gali padėti pasveikti nuo, pvz., odos vėžio, gali ne tik nuo minėtos ligos nepasveikti, bet ir pavėluoti laiku kreiptis į gydytojus. Taigi, Vartotojų teisių apsaugos tarnybos nuomone, siekiant tinkamai apsaugoti vartotojų interesus, būtina didinti baudas ne tik už Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 5 ir 6 straipsnių pažeidimus, bet už visus Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 4-9, 11, 13-18 straipsniuose nustatytų reikalavimų pažeidimus.

Papildomai informuojame, kad Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba pastabų dėl kitų Nutarimo projekte nurodytų pasiūlymų neturi.

Pagarbiai

Direktorė

Neringa Ulbaitė

Justina Kirstukė, tel. (8 5) 205 5410, el. p. justina.kirstuke@vvtat.lt



## LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 30, LT-01104 Vilnius,  
tel. (8 5) 266 2984, faks. (8 5) 262 5940, el. p. [rastine@tm.lt](mailto:rastine@tm.lt),  
atsisk. sąskaita LT267044060000269484 AB SEB bankas, banko kodas 70440.  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604955

Lietuvos Respublikos ūkio ministerijai

2018- - Nr.  
Į 2018-11-26 Nr. (15.27-37)-3-4792

### DĖL NUTARIMO PROJEKTO

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija, pagal kompetenciją išnagrinėjusi Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatymo Nr. X-1409 13 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2580, Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo Nr. VIII-1871 24 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2581, Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 33 ir 39 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2582 ir Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo Nr. XI-2220 papildymo 16<sup>1</sup> straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2583” projektą (toliau – Nutarimo projektas), siūlo Nutarimo projekto 3 punkte išbraukti žodžius „Įstatymo projekte Nr. XIIIIP-2580 ir“, nes didesni baudų dydžiai už pakartotinius klaidinančios ir lyginamosios reklamos pažeidimus nustatyti Lietuvos Respublikos reklamos įstatyme, o ne Lietuvos Respublikos nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatyme.

Teisingumo ministras

Elvinas Jankevičius

Tautginas Mickevičius, tel. (8 5) 266 2859, el. p. [tautginas.mickevicius@tm.lt](mailto:tautginas.mickevicius@tm.lt)  
Algis Baležentis, tel. (8 5) 266 2927, el. p. [algis.balezentis@tm.lt](mailto:algis.balezentis@tm.lt)

Originalas nebus siunčiamas

100 Atkurtai  
Lietuvai





**VALSTYBINĖ MAISTO IR VETERINARIJOS TARNYBA**

Lietuvos Respublikos ūkio ministerija  
El. p. [kanc@ukmin.lt](mailto:kanc@ukmin.lt)

2018-11-29 Nr. B6-(1.19.)-3233  
[ 2018-11-26 Nr. 18-13730

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKO VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO**

Valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba, išnagrinėjusi Jūsų 2018-11-26 el. paštu pateiktą derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatymo Nr. X-1409 13 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2580, Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo Nr. VIII-1871 24 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2581, Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 33 ir 39 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2582 ir Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo Nr. XI-2220 papildymo 161 straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2583 projektą Nr. 18-13730, informuoja, kad šiam projektui pastabų ir pasiūlymų neturi.

Direktorius

Darius Remeika

Rasa Sirutkaitytė, tel. (8 5) 200 0242, el. p. [rasa.sirutkaityte@vmvt.lt](mailto:rasa.sirutkaityte@vmvt.lt)





**EUROPOS TEISĖS DEPARTAMENTAS  
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJOS**

Biudžetinė įstaiga, Vilniaus g. 23-7A, LT-01402 Vilnius, tel. 8 706 63 687, faks. 8 706 63 679,  
el. p. [etd@etd.lt](mailto:etd@etd.lt). Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188600362

---

Lietuvos Respublikos ūkio ministerijai

2018-

Nr.

Į 2018-11-26

Nr. (15.27-37)-3-4792

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO**

Išnagrinėję Lietuvos Respublikos ūkio ministerijos 2018 m. lapkričio 26 d. raštu Nr. (15.27-37)-3-4792 pateiktą derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatymo Nr. X-1409 13 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2580, Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo Nr. VIII-1871 24 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2581, Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 33 ir 39 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2582 ir Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo Nr. XI-2220 papildymo 16<sup>1</sup> straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2583“ projektą, pažymime, kad pastabų ir pasiūlymų dėl nutarimo projekto atitikties Europos Sąjungos teisei neturime.

Generalinio direktoriaus pavaduotojas,  
atliekantis generalinio direktoriaus funkcijas

Karolis Dieninis



## VALSTYBINĖ SAUGOMŲ TERITORIJŲ TARNYBA PRIE APLINKOS MINISTERIJOS

Biudžetinė įstaiga, Antakalnio g. 25, LT-10312 Vilnius,  
tel. (8 5) 272 3284, faks. (8 5) 272 2572, el. p. [vsst@vsst.lt](mailto:vsst@vsst.lt), <http://www.vsst.lt>.  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724381

Lietuvos Respublikos ūkio ministerijai

2018-11-29 Nr. (3)-V3- 1596 (7.8)

I 2018-11-26 Nr. (15.27-37)-3-4792

### DĖL VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO

Valstybinė saugomų teritorijų tarnyba prie Aplinkos ministerijos (toliau – Tarnyba) susipažino su Jūsų pateiktu Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatymo Nr. X-1409 13 ir straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2580, Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo Nr. VIII-1871 24 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2581, Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 33 ir 39 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2582 ir Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo NR. XI-2220 papildymo 16<sup>1</sup> straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2583“ projektu. Tarnyba pagal savo kompetenciją pastabų šiam Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo projektui neturi.

Pažymime, kad Saugomų teritorijų įstatymo 9 straipsnio 2 dalies 12 punkte nurodoma, kad gamtiniuose ir kompleksiniuose draustiniuose draudžiama įrengti išorinę reklamą, kuri nesuderinta su priskirta saugomų teritorijų direkcija, o 13 straipsnio 2 dalyje nurodoma, kad valstybinių parkų draustiniuose galioja 9 straipsnio 2 dalies 12 punkto nuostatos, o kitose valstybinių parkų funkcinio prioriteto zonose draudžiama įrengti išorinę reklamą. Individualiuose valstybinių parkų reglamentuose, patvirtintuose Lietuvos Respublikos aplinkos ministro įsakymais, nurodoma, kad užrašai informaciniuose, reklamos skyduose, stenduose rašomi vadovaujantis Valstybinės kalbos įstatymo ir jo įgyvendinamųjų teisės aktų nuostatomis. Informacinių, reklaminių skydų, stendų pastatymo vieta derinama su valstybinio parko direkcija. Draudžiama informacijos ir reklamos skydus, stendus kabinti ar kitaip tvirtinti ant medžių, gamtos ir kultūros paveldo objektų, įrengti juos paveldo objektų vizualinės apsaugos zonose, išskyrus informacinių stendų apie pačius gamtos ir kultūros paveldo objektus, įrengimą.

Direktorius

Albertas Stanislovaitis



## LIETUVOS SAVIVALDYBIŲ ASOCIACIJA

Kodas 124111348, T. Vrublevskio g. 6, LT-01143 Vilnius, tel. (8 5) 261 6063, faksas (8 5) 261 5366,  
el. p. bendras@lsa.lt, atsisk. sąsk. LT287044060001377867 AB SEB bankas, banko kodas 70440

Ūkio ministerijai

2018-12-08 Nr. (17)-SD-715  
[ 2018-11-26 Nr.(15.27-37)-3-4792

### DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO DERINIMO

Lietuvos savivaldybių asociacija Ūkio ministerijos 2018-11-26 raštu Nr.(15.27-37)-3-4792 pateiktą derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo projektą pateikė savivaldybėms.

Panevėžio miesto savivaldybė pateikė pastabas dėl įstatymo projekto Nr. XIIP-2582:

1. Viešojo administravimo subjektams skiriamos baudos negali būti tapatinamos su ūkio subjektams skiriamomis baudomis dėl tos priežasties, kad viešojo administravimo subjektai yra išlaikomi iš valstybės ir savivaldybių biudžetų, o paskirtos baudos turi būti mokamos į valstybės biudžetą. Šiuo aspektu yra visiškai neteisinga valstybei bausti pačiai save. Be to, viešojo administravimo atlikti galimi pažeidimai konkurencijos srityje yra visiškai kitokio masto ir pobūdžio nei ūkio subjektų daromi pažeidimai.

2. Dėl 39 straipsnio 8 dalies papildymo, taikytina aukščiau nurodytame 1 punkte pastaba, nes pati valstybė priimdama tokį teisinį reguliavimą ir taikydama baudos išieškojimo mechanizmą leis papildomai užsidirbti komerciniams bankams, reikalaujant viešojo administravimo subjektui pateikti Konkurencijos tarybai banko garantiją. Tai visiškai perteklinis reikalavimas, kuris galėtų būti taikytinas tik ūkio subjektams, bet ne viešojo administravimo subjektams.

Direktorė

Roma Žakaitienė

G. Lingis, tel. (8 5) 215 7107, giedrius.lingis@lsa.lt